MI LATAM

INTELIGENCIA DECISIONAL VERIFICABLE

Náutica Chile

Resumen gratuito R6E

Mercado equipamiento y decisiones de continuidad

Cobertura	Contenido
Edición editorial	18 de octubre de 2026
Corte de datos	Períodos y consultas indicados en cada análisis
Ámbito	Chile · bienes náuticos de superficie
Lectura	Hechos observados, cálculos condicionados y límites explícitos
Producto	Síntesis gratuita autónoma

Conclusión central

El mercado de bienes náuticos de superficie combina equipos, protección, componentes y soporte del ciclo de vida. La evidencia muestra importación, fabricación declarada y diversidad de interfaces; no permite un TAM retail completo por disciplina.

Resumen: un mercado de sistemas y continuidad

El mercado de bienes náuticos de superficie combina equipos, protección, componentes y soporte del ciclo de vida. La evidencia muestra importación, fabricación declarada y diversidad de interfaces; no permite un TAM retail completo por disciplina.

En dos subpartidas H6 no superpuestas, el valor importado observado pasa de USD 6.930.045,61 en 2024 a 9.132.750,76 en 2025: +31,78%. Es abastecimiento aduanero parcial, no consumo final. Se examinan aparte otras tres subpartidas de embarcaciones con cobertura mixta [T11/T17].

Las decisiones de compra deben separar identidad, cesta, disponibilidad, capacidad declarada e interfaz. Un caso público de SUP distingue peso del usuario y carga de flotabilidad; tratarlos como el mismo atributo puede invalidar una comparación [T15].

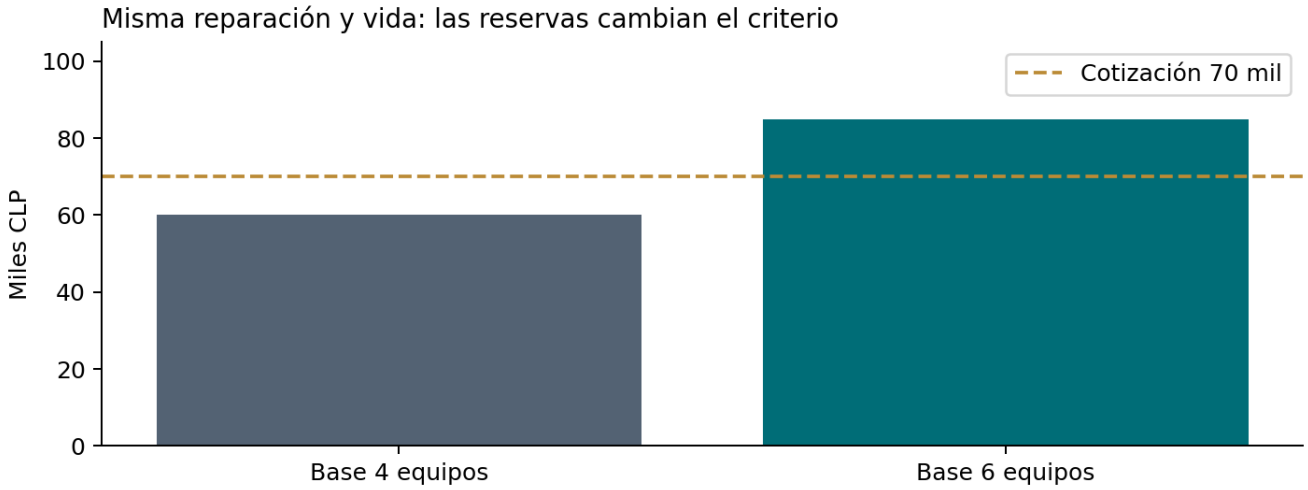
El diseño original de 27 casos se conserva: con vidas 60/100/140 usos, vida explica 91,38% de la varianza del techo. Al acotarla a 95/100/105, su participación cae a 14,21% y retorno pasa a 40%. Cambia qué incertidumbre conviene priorizar dentro del modelo; ninguna cifra describe al mercado.

La herramienta conserva aptitud como puerta previa, igualdad económica y calendarios con reservas. El criterio de reparación, los intervalos amplios y la rejilla original usan supuestos distintos que se identifican y no se suman.

Confianza mayor en identidad documental y reproducción que en demanda, cuotas, producción, stock realizado o vidas técnicas. No se demuestra disposición a pagar por esta inteligencia ni se certifica seguridad. El alcance permanece en bienes, con servicios sólo como contexto de continuidad.

Se añade una frontera de reservas y retorno: una misma reparación puede cumplir o incumplir al cambiar sesiones atendibles. La robustez se delimita por parámetros y no sustituye aptitud técnica.

Reservas: misma cotización, decisión económica opuesta



Considere vida reparada 100 usos, vida nueva 200, costo nuevo 200000CLP , logística 15000, reparación cotizada 70000, reposición al día 3 y reparación al día 8. La demanda por jornada sigue 3,3,6,6,6,6,6,3,3,3, con contribución 5000 por sesión y una sesión por equipo y jornada.

Con cuatro equipos base se pierden cinco sesiones al reparar: D25000 ytecho T60000; la cotización supera el criterio. Con seis equipos base no se pierde ninguna sesión: D0 y T85000; la misma cotización cumple. Edad, vida, cotización y días fuera de uso son iguales; la diferencia está en reservas y demanda atendible.

Esto demuestra una insuficiencia concreta de representar la continuidad sólo con días de parada y un cargo diario fijo. No prueba que un producto gratuito determinado dé una respuesta errónea: un usuario podría adaptar ese cargo si ya ha reconstruido las reservas. Esa reconstrucción es justamente el paso que esta edición explica y entrega.

El resultado es económico y condicionado. Aptitud desconocida mantiene pendiente la decisión y una incompatibilidad comprobada excluye la opción. Ni una fórmula favorable ni seis equipos disponibles certifican seguridad, inventario comercial o demanda futura.

Frontera robusta: reservas, retorno y vida desconocida

La nueva frontera usa vida reparada entre 90 y 110 usos y cotización 75000CLP , manteniendo los demás supuestos. Explora bases 3 a 6 yretornos del día 1 al 10: cuarenta combinaciones, cada una con techo mínimo y máximo. El intervalo no es una distribución de probabilidades.

Con seis equipos base, reparar cumple débilmente el criterio en todo el intervalo de vida para los diez retornos: el peor techo es 75000 yhay igualdad con la cotización. Con bases 3,4 o 5, sólo retornos 1 a 3 cumplen robustamente ese mismo criterio. Los demás casos se clasifican como reposición o indeterminados según los dos extremos.

La comprobación por extremos cubre todas las vidas intermedias del intervalo porque T es lineal creciente en vida bajo estos parámetros. No cubre otros calendarios, fallas recurrentes, valor residual, descuento temporal o defectos técnicos. La robustez se refiere al modelo, no al equipo físico.

El CSV conserva las cuarenta filas y el HTML local permite cambiar vida mínima, máxima y cotización. El recorrido transforma una prioridad genérica de investigar en una pregunta precisa: qué dato podría cambiar el criterio en mi combinación de reservas y retorno. Con información interna suficiente, una hoja propia sigue siendo un sustituto viable.

Método, fuentes y alcance de esta síntesis

Los ejemplos nuevos son cálculos propios con parámetros ficticios. No acreditan demanda, contratos, ahorro real o seguridad. La edición completa conserva mercado, fuentes originales y herramientas; esta síntesis permite valorar el método sin comprar.

Reproducción: los CSV y HTML locales de la edición completa muestran cada fila; el expediente interno conserva las comprobaciones. Python y JavaScript contrastados no equivalen a ensayo nativo de interfaz.

Alternativas públicas consultadas 18 oct 2026: Decide Helper y Calcimator describen comparaciones de reparación y reposición; se leyó el contenido público, no se ejecutaron sus motores. No se atribuyen funciones ausentes o exactitud no comprobada.

https://decidehelper.com/shopping/should-i-repair-or-replace-tool.html ; https://calcimator.com/calculators/budgeting-savings/repair-vs-replace